

**Сравнительный анализ эффективности индивидуального и группового наставничества в работе с студентами, находящимися в социально опасном положении**

**Оводнева Софья Владимировна**

**Институт педагогики, психологии и социологии СФУ**

**Аннотация.** Статья посвящена сравнительному анализу эффективности индивидуального и группового наставничества в работе с обучающимися среднего профессионального образования, находящимися в социально опасном положении (СОП). Рассматриваются особенности адаптационного периода, специфика потребностей данной категории студентов, а также преимущества и ограничения каждого из форматов наставничества. На основе анализа современных исследований предложены рекомендации по их рациональному сочетанию.

**Ключевые слова:** индивидуальное наставничество, групповое наставничество, эффективность, студенты СПО, социально опасное положение.

**Введение**

В условиях роста популярности среднего профессионального образования (СПО) возрастает число студентов, поступающих с негативным школьным опытом, низкой учебной мотивацией и недостаточной социальной поддержкой [2]. Учебный период с 15 до 20 лет совпадает с кризисом юности, характеризующимся поиском идентичности, уязвимостью и склонностью к девиантному поведению. Для студентов, находящихся в социально опасном положении (СОП), первые месяцы обучения становятся особенно трудным этапом: они сталкиваются с проблемами академической адаптации, эмоциональной нестабильности и социальной изоляции [5]. В этой связи наставничество выступает как одна из наиболее эффективных профилактических технологий. Однако при выборе формата сопровождения (индивидуального или группового) возникает необходимость обоснованного сравнения их педагогической эффективности.

## **Теоретический анализ**

Индивидуальное наставничество предполагает установление доверительной, субъект-субъектной связи между наставником и одним подопечным. Такой формат позволяет глубоко диагностировать проблемы студента, учитывать его личностные особенности и строить индивидуальную траекторию поддержки. Особенно это важно для студентов СОП, которые зачастую нуждаются в эмоциональной стабилизации, восстановлении самооценки и формировании базового уровня доверия к взрослому [1]. Как отмечает Рабаданова, «наставник личным примером помогает трудному подростку раскрыть свой потенциал и стать взрослым» [4].

В то же время групповое наставничество создаёт условия для формирования поддерживающего микросоциума. В рамках группы студенты СОП получают опыт здорового взаимодействия, учатся конструктивному разрешению конфликтов, развивают коммуникативные навыки и чувство принадлежности [2]. Группа становится пространством «социального обучения», где через наблюдение и взаимодействие усваиваются нормы поведения, ценностные установки и модели саморегуляции [3].

Однако у каждого подхода есть ограничения. Индивидуальное наставничество требует значительных временных и кадровых ресурсов, а чрезмерная персонализация может закрепить у студента позицию «жертвы» и зависимость от наставника. Групповое наставничество, в свою очередь, не всегда учитывает специфику травматического опыта отдельных студентов и может спровоцировать сопротивление у тех, кто избегает открытого общения.

## **Методы исследования**

В рамках опытно-экспериментальной работы, проведённой на базе Красноярского многопрофильного техникума (2023–2024 гг.), была реализована двойная модель сопровождения: одна группа студентов СОП ( $n = 18$ ) находилась под индивидуальным наставничеством, другая ( $n = 22$ ) — участвовала в групповых наставнических сессиях. Использовались методы

анкетирования, наблюдения и сравнительного анализа динамики по трём показателям:

1. уровень социальной адаптации (по шкале Когана и Лоуренса в адаптации А.Г. Маклакова);
2. академическая успеваемость;
3. субъективное ощущение поддержки и принадлежности.

Полученные данные показали, что через 6 месяцев у студентов в индивидуальной группе значительно улучшились показатели эмоционального благополучия и мотивации к обучению. В группе же отмечался более выраженный рост коммуникативной активности и участия в жизни коллектива. Однако в долгосрочной перспективе (12 месяцев) наибольшую устойчивость продемонстрировали те студенты, чьё сопровождение сочетало оба формата: индивидуальные встречи с наставником чередовались с включением в групповые мероприятия.

### **Заключение**

Таким образом, ни индивидуальное, ни групповое наставничество не могут рассматриваться как универсальные решения. Для студентов СОП наиболее эффективной представляется **гибридная модель**, где индивидуальная работа обеспечивает безопасность и персональную поддержку, а групповая — формирует социальный опыт и чувство общности. Такой подход соответствует принципам системности и личностно-деятельностного подхода в современной педагогике и позволяет учитывать как индивидуальные, так и социокультурные аспекты развития студента.

### **Список использованных источников**

1. Декина, Е. В. Наставник для трудного подростка: организация работы в паре и развитие личностного потенциала / Е. В. Декина // Концепт. – 2021. – № 06. – С. 38–54.
2. Кузнецова, А. Б. Наставничество как фактор социализации студентов-первокурсников в системе СПО / А. Б. Кузнецова // Вестник Ульяновского социально-педагогического колледжа. – 2020. – С. 1–6.

3. Панченко, Н. В. Наставничество как процесс сопровождения детей и подростков «группы риска» : сборник научно-методических материалов / Н. В. Панченко ; науч. ред. Е. Н. Панченко. – М. : Майкоп, 2021. – 180 с.

4. Рабаданова, Р. С. Психолого-педагогические аспекты наставничества в сопровождении обучающихся в системе СПО / Р. С. Рабаданова, С. А. Архипова, Э. С. Семинская // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. – 2023. – № 6. – С. 478–485.

5. Токарева, О. А. Наставничество в системе профилактики девиаций студентов «группы риска» в учреждениях СПО / О. А. Токарева // Психология в системе социально-производственных отношений. – 2020. – С. 78–81.