КОЛЛИЗИИ В ПРАВОВЫХ НОРМАХ

Карачева Е.В., Тесленко И.В.
Уральский Федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Институт государственного управления и предпринимательства (620083, ул. Ленина, 13Б), e-mail: karacheva_ekaterina.vit@mail.ru, iv_k@mail.ru

Аннотация: В данной работе рассмотрены вопросы, непосредственно затрагивающие коллизии в праве. Такие понятия как коллизии норм в позитивном и негативном юридическом смыслах, коллизии норм гражданского права. Коллизия норм права - широко распространенное явление, встречаемое во всех сферах правового регулирования как на национальном, так международном уровнях. Общетеоретическое понятие коллизии норм имеет богатое юридическое содержание, которое может быть раскрыто через анализ огромного массива норм различных отраслей права различных правовых систем. Коллизии норм права в частности являются разновидностью «дефектов» системы права, то есть несовершенством правового регулирования, которое обусловлено объективными и субъективными факторами правообразования, а также непоследовательным закреплением в праве объективных интересов. Правотворческую деятельность практически невозможна без коллизий норм права. Признание их неустранимости предполагает признание постоянного совершенствования законодательства через преодоление коллизий.

Ключевые слова: Коллизии, коллизии в праве, нормативные предписания, право, нарушения правовых норм, правотворческая ошибка.

Conflict in the law

Karacheva E.V., Teslenko I.V.
Ural Federal University named after the first President of Russia Boris Yeltsin, the Institute of Public Management and Entrepreneurship (620083, Lenin Str. 13B) (620083, street Lenina, 13B), e-mail: karacheva_ekaterina.vit@mail.ru, iv_k@mail.ru

Abstract: In this paper, the issues that directly affect the conflict in law. Concepts such as conflict of laws in the positive and negative senses of law, conflict of laws civil law. Conflict of laws - a widespread phenomenon occurring in all areas of legal regulation as the national international levels. General theoretical concept of conflict of laws has a rich legal content, which may be revealed through the analysis of a vast array of different branches of law rules of different legal systems. Conflict of laws in particular, are a kind of "defects" of the system of law, that is, the imperfection of the legal regulation that is based on objective and subjective factors of the law-as well as inconsistent securing the right of the objective interests. Legislative activities is practically impossible without conflicts of law. Recognition of their ineradicable implies recognition of continuous improvement of the legislation through the overcoming of conflicts.

The Key Words: Collisions, collisions in law, regulatory requirements, law, violations of the rule of law, law-making bug.

Безусловно, рассматриваемая тема является актуальной, так как фундаментальная реформа законодательства, проведенная в нашей стране на базе Конституции РФ 1993 г., привела к появлению огромного массива нормативных правовых актов[8]. Одновременно возникла проблема согласования норм этих актов между собой и с ранее принятым законодательством.

Из определения следует, что коллизии норм права охватывают и такое явление, как конкуренция норм права, понимаемая в юридической литературе как связь общих и специальных норм или общих и исключительных норм, при которой «общие нормы регламентируют род (или вид) отношений, а специальные - вид (или подвид) их». Сфера их действия в определенной степени совпадает. Предполагается, что при отмене специальной нормы отношения будут регулироваться общей нормой.

Понятие «коллизия» происходит от лат. collisio - «столкновение». В юридической литературе такое «столкновение», рассматривается как «нарушение единства и взаимосвязи правовых норм, содержащихся в отдельном акте или в различных источниках права». При

этом учитывается, что «противоречия между нормами могут быть вызваны юридико-техническим несовершенством законодательства, различным толкованием законов и других актов, отсутствием координации правотворчества между разными государственными органами и территориальными уровнями власти и т.д.».

Коллизии норм права в большинстве случаев являются разновидностью «дефектов» системы права. При этом под дефектом понимаются «нарушения, деформации логико-структурного построения и развития системы права и ее элементов, в том числе нормативных актов» [1].

В этом смысле коллизии норм права - несовершенство правового регулирования, обусловленное объективными и субъективными факторами правообразования, непоследовательное закрепление в праве объективных интересов.

Коллизии норм права имеют следующие характерные признаки:

а) коллидирующие нормы регулируют один и тот же круг общественных отношений, в рамках которых реализуются права и обязанности субъектов права;

б) представляют собой технико-юридический дефект - логико-языковые нарушения, деформации в построении и выражении правовых норм в системе права, характеризующиеся отсутствием точного, последовательного нормативного установления. Например, право, предоставленное одной нормой, запрещается другой;

в) имеют текстуальное выражение, фиксируются на бумажном носителе с помощью письма. Они содержатся в правовых нормах, закрепляемых в нормативных правовых актах;

г) являются результатом правотворческой деятельности компетентных субъектов - федеральных и региональных органов законодательной или исполнительной власти или органов местного самоуправления. Коллизии норм права создает правотворческий орган любого уровня, принимающий нормативный правовой акт (коллегиальный орган или компетентное должностное лицо). Коллизии возникают, например, между законами, постановлениями, принимаемыми Государственной Думой Федерального Собрания РФ, указами и распоряжениями Президента РФ, постановлениями Правительства РФ;

д) являются следствием нарушения требований, определяющих законность нормативных правовых актов.

К деяниям, приводящим нормотворческий орган к созданию коллизий норм права, придающих нормативному правовому акту незаконный характер, можно отнести:

- дублирование норм о предметах ведения и полномочиях, т.е. одновременное отнесение полномочий к компетенции различных органов государственной власти;

- неопределенность содержания норм, что влечет за собой их противоречивое толкование и применение и др.;

е) устраняются правовыми средствами, реализуемыми в процессуальном порядке.

ж) препятствуют достижению целей и реализации прав и свобод граждан и охраняемых законом интересов личности и ухудшают правовое положение.

Коллизии норм права можно рассматривать также как разновидность правотворческих ошибок [5]. При этом под правотворческой ошибкой понимается «официально реализованное добросовестное заблуждение, результат неправильных действий законотворческого органа, нарушающие общие принципы либо конкретные нормы правообразования, не отвечающие потребностям, уровню и закономерности развития регулируемой деятельности и влекущие отрицательные последствия в юридической, социальной и иных сферах».

Конституционный Суд РФ связывает коллизию норм права с различным истолкованием соответствующих норм в правоприменительной практике, которое может приводить к столкновению конституционно значимых целей, преследовавшихся законодателем при принятии законов, а также гарантируемых Конституцией РФ прав граждан [7].

Коллизия норм права как правотворческая ошибка всегда означает, что цели законодателя при рассмотрении и принятии конкретного нормативного правового акта не совпадают с целями, закрепленными в ранее изданных нормах права. Это связано с тем, что единство системы права предполагает правильное и своевременное рассмотрение нормативных правовых актов путем совершения необходимых и последовательных действий и выполнения комплекса промежуточных задач.

При создании нормативного правового акта законодатель обычно стремится урегулировать тот или иной вопрос правильно, полно и всесторонне в соответствии с требованиями Конституции РФ и норм международного права, но это вовсе не предполагает полного совпадения его субъективных целевых установок с конституционным задачами и целями. Если вопреки желанию законодателя конечный результат достигнут не был, это означает, что при рассмотрении и принятии нормативного правового акта далеко не все промежуточные задачи им правильно осознаны и приняты во внимание, были ошибочными или вообще не были совершены необходимые действия.

Коллизия норм права может рассматриваться в фактическом и юридическом ракурсе. В первом варианте она возникает непосредственно в момент совершения законодателем неправильных действий, признаваемых таковыми в соответствии с законом, во втором - лишь во время констатации судом в процессуальном порядке наличия противоречия норм права.

Под причинами коллизий следует понимать юридические явления, непосредственно

порождающие коллизии, определяющие их характер и место среди дефектов в системе права, например правотворческие ошибки. Это так называемые внутренние, или конкретные, причины коллизий. От них необходимо отличать факторы и условия коллизий. Под условиями коллизий принято рассматривать обстоятельства, опосредованно связанные с коллизиями, способствующие их возникновению, например отсутствие доктринальной разработки способов предупреждения коллизий норм равной юридической силы. Факторы выступают внешними причинами коллизий.

Основными факторами коллизий норм права, по мнению ученых, могут выступать: недостаточность юридических знаний законодателя, о чем можно говорить с известной долей условности.

Причины коллизий норм права имеют объективную и субъективную природу и могут быть поделены на две группы. Первая группа причин связана с нарушением правил юридической техники (логических, грамматических и др.), с одновременным отнесением полномочий к компетенции различных органов власти. К ней относятся:

А. Логическое несовершенство (непоследовательность) правовых конструкций. Оно выражается в том, что общая норма не находит развития, конкретизации в специальных правилах как одинаковой, так и меньшей юридической силы либо ни одна из норм не может претендовать на роль общей.

Б. Неясность и неопределенность нормативных предписаний. Формальная определенность норм предполагает достаточную точность правового предписания, чем обеспечивается его правильное понимание и применение. «Расплывчатость» юридических правил может привести к их произвольному и дискриминационному применению государственными органами и должностными лицами и тем самым к нарушению конституционного принципа юридического равенства. Коллизии норм права возникают не только из определенных, но и из неконкретных, двусмысленных правовых предписаний. Неясность и неопределенность может выражаться в неоднозначности терминологии, отсутствии единообразия в употреблении юридических терминов в системе законодательства.

В. Недостатки в систематизации законодательства. Систематизация законодательства предполагает всесторонний анализ законодательных актов с позиции их взаимосвязей и противоречий, выявление основных недостатков действующих нормативных актов как в содержательном, так и в формальном аспектах. При проведении систематизации подлежат обязательному уточнению состав отрасли законодательства, подлежащей систематизации, формы систематизации, ее обоснование, принципы. Небрежность в ее проведении порождает серьезные коллизии между предписаниями разных актов.

Г. Преднамеренное изменение позиции законодателем.

Д. Неизученность действующих нормативных правовых актов по теме проекта. Например, из-за небрежности законодателя основания и порядок применения мер административной ответственности за совершение одного и того же правонарушения регулировались противоречащими нормами права. Часть 2 ст. 7 Закона РФ от 18 июня 1993 г. № 5215-1 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» устанавливала штраф в размере 350 МРОТ, а ст. 146.5 КоАП РСФСР - от 50 до 100 МРОТ [6].

Е. Принятие исключений из правила без внесения соответствующих изменений в закон, содержащий это правило. Так, ст. 23 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» в числе оснований прекращения исполнительного производства не указывает зачет встречного однородного требования (ст. 410 ГК РФ) и не упоминает иных оснований прекращения обязательств, таких, как совпадение кредитора и должника (ст. 413 ГК РФ), отступное (ст. 409 ГК РФ), что противоречит нормам Гражданского кодекса об основаниях прекращения обязательств [8].

Вторая группа причин коллизий норм права связана с недостаточным учетом законодателем социальных и юридических закономерностей, действующих в различных сферах общественных отношений.

Если первая группа причин имеет очевидный характер, так как связана с технико-юридическими ошибками, вытекает из нарушений строгой и четкой системы требований и оценок, то вторая группа причин имеет латентную природу и связана с несоответствием закона объективным закономерностям. Недостатки нормативного правового акта в этом случае часто обусловливаются факторами, лежащими за пределами правотворческого процесса (пробелами в научных познаниях законодателей, недостаточно глубоким знанием предмета нормативного регулирования, некачественной подготовкой концепции проекта и др.).

Третья группа причин коллизий норм права обусловлена структурой системы права и законодательства (законодательство Российской Федерации - это нормативная система, включающая в себя до миллиона нормативных правовых актов), ее функционированием во взаимодействии иерархической (вертикальной), отраслевой (горизонтальной) и федеративной структур [3].

Среди них:

А. Нарушение законодателем принципа иерархичности. Иерархический характер законодательства выражается в том, что нормативные правовые акты нижестоящих органов государственной власти и органов местного самоуправления должны находиться в строгом

соответствии с нормативными правовыми актами вышестоящих органов государственной власти и органов местного самоуправления, а все они должны развивать и конкретизировать положения Конституции РФ и общепризнанные принципы и нормы международного права. Так, например, нормативный правовой акт субъекта Федерации будет противоречить федеральному закону, если в нем содержится принципиально иное решение по тому или иному вопросу, чем то, которое предусмотрено в соответствующем федеральном акте.

Противоречия могут быть связаны с: нарушением органами государственной власти субъекта РФ пределов законотворчества субъектов РФ. Правотворческая практика изобилует примерами вторжения субъектов Федерации в предмет ведения Российской Федерации путем принятия законов, например, содержащих нормы гражданского права. Однако гражданское законодательство находится в сфере исключительного ведения Российской Федерации и субъекты РФ осуществлять правовое регулирование в этой сфере не могут; принятием субъектом РФ нормативных правовых актов, в которых по-иному решаются вопросы, урегулированные федеральным законодательством и подзаконными нормативными правовыми актами. Так, перед субъектами РФ остро стоит проблема реализации права на повышение уровня прав, свобод и гарантий граждан. Определяющее значение имеет решение вопросов о том, возможно ли повышение уровня прав, свобод и гарантий, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами в пределах предоставленных федеральным органам государственной власти полномочий.

Б. Нерациональная расположенность правовых норм, заключающаяся в нарушении структурных согласований (связей) в построении юридических правил. Примеры нерационального расположения норм в структуре права неоднозначны и носят дискуссионный характер. Неэффективное расположение норм (групп норм) может распространяться на институт (подотрасль), отрасль и систему права в целом.

Здесь коллизии норм права могут возникать вследствие нарушения принципов разграничения отраслей права и законодательства, нечеткого разделения предметов и функций между отраслями права.

Российскому гражданскому законодательству, в частности, известны особые конструкции норм гражданского права, в состав которых вводятся термин «противоречие» или его производные [2] (например, абзац первый пункта 2 статьи 1, пункты 3, 5 статьи 3, пункт 2 статьи 5, пункт 1 статьи 6, подпункт 1 пункта 1 статьи 8, абзац двенадцатый статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. (далее - Гражданский кодекс)).

Коллизия норм в позитивном юридическом смысле - это юридически значимое состояние одновременного фактического наличия равносильных оснований применения к

спорным обстоятельствам норм, действующих в самостоятельных правовых системах, при котором условия и порядок реализации юридически значимых последствий данных обстоятельств определяются правомочным субъектом по нормам, относящимся только к одной из данных правовых систем.

Коллизия норм в негативном юридическом смысле - это такой юридически значимый результат одновременного фактического наличия нескольких норм, взаимоисключающих действие, следовательно, и применение друг друга, при котором каждая из данных норм в отдельности может быть применена к одному и тому же обстоятельству, но только та норма, которая имеет высшую юридическую силу либо является общей нормой по отношению к остальным нормам, подлежит применению.

Коллизия норм гражданского права в негативном смысле является логическим следствием правового субъективизма и иных негативных социально-правовых тенденций в современном российском государстве, тормозящих процессы качественного обновления нашего общества. Это обусловливает необходимость переосмысления принципов масштабной юридической деятельности, направленной против этих явлений, и повышения методологических требований к их повседневной и перспективной реализации в условиях гражданского оборота.

Коллизии норм права зачастую выступают катализатором совершенствования законодательства. Процесс правотворчества практически невозможно представить без коллизий норм права, и признание их неустранимости предполагает признание постоянного совершенствования законодательства через преодоление коллизий.

Коллизии норм права легче предупредить, чем разрешить, поэтому важное внимание должно уделяться разработке мер предупреждения коллизий норм права. Механизмом общей превенции коллизий норм права может выступать судебная практика.

Предупреждение коллизий норм права, а в случае их появления - незамедлительное разрешение - в конечном счете является гарантией реализации прав граждан.

Список литературы:

1. Власенко Н.А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение. 1991. № 3; см. также: Кузнецова О.А. Пороки правовой нормы - «диагностика» и предупреждение // Журнал российского права. 2011. № 3. С. 1-11
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 21 ноября 1994 г. (в редакции от 27 декабря 2009 г., с изменениями от 8 июня 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301; 1999. № 28. Ст. 3471; 2009. № 1. Ст. 20.

3. Исаков В.Б. Законодательство субъектов РФ: объем, структура, тенденции развития // Ежегодник российского права. М., 2011. С. 288.
4. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://base.garant.ru/10103000/
5. Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. 2000. № 3. С. 11-15
6. Михеева И.В. Действие закона: «аффект» противоречий // Право и экономика. 2001. № 7. С. 11-14
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2058.
8. Тузов Н.А. Логические противоречия содержания и применения Гражданского кодекса РФ // Арбитражная практика. 2001. № 2. С. 20 - 21.