

СЧАСТЬЕ КАК ЭКЗИСТЕНЦИАЛ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ: ФИЛОСОФСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

Студентка факультета аграрного менеджмента Котенко Т.Ю., к.филос.н. Данилова Т.В.

Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины (03041, Украина, г. Киев, ул. Героев обороны 16а) e-mail daniлова_tv@ukr.net

По мнению блестящего русского философа В. Розанова, человеческое существование не заключает в себе какого-либо иного смысла, кроме как устройство его собственных судеб на земле. Веками волновавший философов вопрос – это вопрос о том, что такое счастье, в чем оно заключается, как понимают его люди. Ответов было предложено множество. Мыслители интерпретировали счастье в жизни человека с разных позиций, поскольку счастье - это что-то особенное: для каждого оно свое. Оно строится изнутри и свое счастье нужно искать самостоятельно. Целью данной статьи выступает философский анализ понятия счастье.

Ключевые слова: счастье, существование, жизнь, эвдемонизм, гедонизм, утилитаризм

HAPPINESS AS EXISTENTIAL OF HUMAN BEING: PHILOSOPHICAL REFLECTIONS

Department of Agricultural management student Kotenko T., Ph.D. Danylova T.V.

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (03041, Ukraine, Kyiv, Heroiv Oborony str., 16a) e-mail daniлова_tv@ukr.net

According to brilliant Russian philosopher V. Rozanov, human existence does not have any other sense except dispensation of his/her own destiny on the earth. For centuries philosophers tried to answer the question: what is happiness, how people understand it. They proposed different ideas. Famous thinkers interpreted happiness in human life from different perspectives, since happiness can be realized as something special for everyone. This paper aims to analyze the concept of happiness.

Keywords: happiness, existence, life, eudemonism, hedonism, utilitarianism

Введение. Как замечал Ж.-П. Сартр, человек не поддаётся определению, поскольку первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причём таким человеком, каким он сделает себя сам. Отсюда следует вывод, что никакой абстрактной природы человека нет. Человек просто существует. Он не только то, что он о себе думает, но в значительно большей мере то, чем он хочет стать. Для экзистенциалистов человек выступает проектом, который переживается субъективно: «Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. Не таким, каким он пожелает. Под желанием мы обычно понимаем сознательное решение, которое у большинства людей появляется уже после того, как они из себя что-то сделали. Я могу иметь желание вступить в партию, написать книгу, жениться, однако все это лишь проявление более первоначального, более спонтанного выбора, чем тот, который обычно называют волей. Но если существование

действительно предшествует сущности, то человек ответственен за то, что он есть. Таким образом, первым делом экзистенциализм отдаёт каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование» [7].

Жизнь можно представить как лабиринт со многими выходами. Выбирая направление движения к определенному выходу, мы выбираем путь, по которому будем идти. Идя по этому пути, каждый из нас ставит перед собой определенную цель. Цели могут различаться, и они, в конечном итоге, определяют то, чем мы на самом деле являемся. Жизнь, управляемая целью, есть жизнь сознательная, потому что сознание является здесь определяющим началом. Само представление о сознательной жизни свидетельствует о том, что вопрос о цели человеческого существования есть основополагающий, решение которого необходимо для сознательности этого существования. Человеческое существование не включает в себе какого-либо иного смысла, кроме как устройство его собственных судеб на земле: «Счастье деятельного существа как цель его деятельности» — это есть одновременно высшая абстракция практической жизни, и вместе — отделение этой жизни от каких-либо супранатуральных связей, какие ранее человек имел (или думал, что имел) с миром, в котором он жил» [6].

Целью данной статьи выступает философский анализ понятия счастье.

Основная часть. Веками волновавший философов вопрос – это вопрос о том, что такое счастье, в чем оно заключается, как понимают его люди. Ответов было предложено множество. Эмиль Золя говорил: «Единственное счастье в жизни - это постоянное стремление вперед» [4], а Теодор Драйзер считал, что «целью жизни должно быть счастье, иначе огонь не будет гореть достаточно ярко, движущая сила не будет достаточно мощной - и успех не будет полным» [2, с. 231]. «Будь справедлив, и будешь счастлив» - провозглашал Жан-Жак Руссо [10]. Как мы видим, разные авторы интерпретируют счастье в жизни человека с разных позиций, поскольку счастье - это что-то особенное: для каждого оно свое. Оно строится изнутри и свое счастье нужно искать самостоятельно.

Размышления Григория Сковороды о человеческом счастье выступали лейтмотивом его философии. Постигание счастья он считал главным для человека, независимо от возраста, пола, эпохи, культуры, ибо счастье нужно всем. Каждый человек может быть счастлив, это присуще всем людям от рождения. Сковорода приводит яркий образ «фонтана неравного равенства». Вода фонтана, как Божья благодать, наполняет сосуды различной величины и конфигурации, давая каждому воды достаточно, чтобы заполнить сосуд доверху. Каждый человек – это один из сосудов, который заполняется водой, пока не становится полным. Счастье зависит не от каких-то внешних факторов или определенных способностей, заложенных в человеке от рождения.

По данным природой индивидуальным возможностям люди не одинаковы, неравны между собой. Но каждый имеет возможность максимально развить свои способности в близкой для себя сфере деятельности. Поэтому философ и выдвинул парадоксальную идею «неравного равенства», которая фиксирует идею равенства людей по их человеческой природе и неравенства их индивидуальных возможностей. Сковорода, для которого «вера была философией, а философия - верой», считал, что «быть счастливым - найти самого себя» [8]. Каждому из нас нужно найти счастье в самом себе, познать себя. Не существует готового рецепта счастья, ибо нет двух одинаковых людей: каждый имеет определенные особенности. Поэтому Сковорода придает огромное значение идее самопознания, поскольку счастье нужно искать внутри самого человека. Познавая себя, люди могут найти в себе душевный покой и радость. Достичь счастья - значит прислушиваться к своему внутреннему голосу, слышать себя. Счастье не в дальних землях, оно везде, а прежде всего оно в нас самих. Нельзя не согласиться с мнением Сковороды, что проблема не в том, что трудно отыскать дорогу к счастью, а в том, что никто не хочет искать и идти своим путем в соответствии со своими природными склонностями. Прежде всего, люди сами должны захотеть найти свое счастье, поскольку никто, кроме них самих, не сможет сделать этого.

С мыслями Григория Сковороды тесно переплетаются размышления о счастье древнегреческого философа Аристотеля. С его точки зрения, счастье человека, или его высшее благо, проявляется в полноте развития и использования способностей человека. В самом центре этической системы Аристотеля - идея высшего блага (т.е. блаженства и счастья). Человечество всегда стремилось к этому. Знаменитый грек уделяет значительное внимание тому, от чего зависит счастье человека. В своей работе «Никомахова этика» он пишет: «Как большинство, так и люди утонченные называют [высшим благом] счастье... Но в вопросе о том, что есть счастье, возникает расхождение..., для одних счастье - это нечто наглядное и очевидное, скажем удовольствие, богатство или почет - у разных людей разное; а часто для одного человека счастье - то одно, то другое: ведь, заболев, [люди видят счастье] в здоровье, впав в нужду - в богатстве, а зная за собой невежество, восхищаются теми, кто рассуждает о чем-нибудь великом и превышающем их [понимание]. Некоторые думали, что помимо этих многочисленных благ есть и некое другое - благо само по себе, служащее для всех этих благ причиной, благодаря которой они суть блага» [1, с. 57]. Аристотель понимает счастье как следствие самостоятельной человеческой деятельности. Следовательно, оно зависит только от человека. Человек способен выбирать свой характер, самого себя; и он имеет на это право. Человек счастлив в той мере, в какой он сам этого хочет.

Мысли философов относительно счастья существенно различаются, но все же можно выделить два основных направления – эвдемонизм и гедонизм. Традиция первого подхода идёт от древнегреческих мыслителей Сократа, Платона и Аристотеля и связана с реализацией человеком собственных уникальных достоинств и добродетелей в соответствующей ему деятельности. Многие школы и отдельные представители провозглашали идею сознательного самоограничения (или самоконтроля) – существуют определенные пределы, за которые человеку не стоит выходить. То есть, соблюдение меры во всем расценивалось как путь к счастью. Философы считали, что сдерживая свои чувства и потребности, можно достичь внутреннего равновесия и жить в гармонии с окружающим миром.

Другую точку зрения представляет гедонизм, согласно которому все моральные определения выводятся из удовольствия и страдания. Подобную позицию защищали представители школы чарвака-локаята, киренаики и др. Они утверждали, что высшим предназначением человеческой жизни является получение наслаждения от всего. Последователи данного направления призывали избегать любой боли и получать как можно больше телесных наслаждений.

В эпоху Нового времени формируется еще одна философская традиция, интерпретирующая счастье – утилитаризм. Сам термин «утилитаризм» был введен английским философом Джоном Стюартом Миллем. Данная концепция опиралась на идеи Иеремии Бентама. Согласно Бентаму, удовольствие и страдание - основополагающие природные принципы человеческой жизни. Государство, мораль, право должны строиться в соответствии с этими природными началами. Все люди стремятся к удовлетворению своих желаний. Счастье/польза заключается в удовольствии, но при отсутствии страдания. И удовольствие, и польза понимались Бентамом предельно широко: наслаждение - это всякое наслаждение, в том числе чувственное, польза - всякая польза, в том числе выгода [3].

Выводы. Не представляется возможным предложить одно единственно верное понимание феномена человеческого счастья - для каждого это что-то свое. Каждый из нас может найти свое счастье в каких-то вещах, которые не будут понятными для других. Ф. Ларошфуко утверждал: «Все, что посылает нам судьба, мы оцениваем в зависимости от расположения духа» [5]. В зависимости от своих личностных характеристик, каждый человек расценивает одни и те же вещи по-своему:

«Один не разберет, чем пахнут розы...

Другой из горьких трав добудет мед,

Дай хлеба одному – на век запомнит...

Другому жизнь пожертвуй – не поймет» [9].

Видимо, прав был Марк Аврелий, утверждавший, что ни один человек не счастлив, пока он не считает себя счастливым.

Литература

1. Аристотель. Никомахова этика / Соч. в 4 томах. – Т.4. – М.: Мысль, 1984.
2. В поисках смысла. Мудрость тысячелетий. - Олма-Пресс, 2002.
3. Гусейнов А.А. История этических учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М.: Гардарики, 2003.
4. Золя Э. Викицитатник. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D1%8C_%D0%97%D0%BE%D0%BB%D1%8F
5. Ларошфуко Ф. Максимы и моральные размышления. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psyfactor.org/lib/maxims.htm>
6. Розанов В. Цель человеческой жизни. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://book.e-reading-lib.org/chapter.php/48837/1/Rozanov_-_Cel'_chelovecheskoi_zhizni.html
7. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Скепсис. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://sceptis.net/library/id_545.html
8. Сковорода Г.С. Розмова про істинне щастя / Пер. укр. мовою, прим. В.О.Шевчука. – Харків: Прапор, 2002.
9. Хайям О. Рубаи. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nellyqaz.narod.ru/index/0-29>
10. Что такое справедливость. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.xarakter.net/virtues/knightly/justice/desc.php>