

## **О ДИСКУССИОННЫХ ВОПРОСАХ ПОНЯТИЯ РЕАБИЛИТАЦИИ ЛИЦ В РАМКАХ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Ахылбеков Н.С.**

РГП на ПХВ «Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауезова»,  
(160012, Казахстан, г.Шымкент, пр-т Тауке хана 5)

**В данной статье автор рассматривает проблемные вопросы возмещения ущерба, причиненного незаконным преследованием со стороны органов уголовного преследования**

**Ключевые слова:** дискуссионные вопросы, реабилитация, уголовно-процессуальное законодательство

### **DISCUSSION QUESTIONS ABOUT THE CONCEPT OF REHABILITATION OF PERSONS UNDER THE CRIMINAL PROCEDURE LAW**

**Akhylbekov N.S.**

RSE on the RB "South-Kazakhstan State University named after M.Auezova" (160012,  
Kazakhstan, Shymkent, pr Tauke Khan, 5)

**This work is devoted to research of institute of compensation of harm and rehabilitation of the citizens who have suffered from illegal actions of bodies, conducting criminal trial in Kazakhstan in the field of legal regulation of activity of protection of human rights in criminal trial.**

**Keywords:** discussion questions, rehabilitation, criminal-procedural legislation

Республика Казахстан, провозгласив курс на построение демократического, правового, светского, социального государства, высшей ценностью которого признается человек, его права и свободы, должна путем нормативно-правового закрепления пресекать незаконное и необоснованное посягательство на достоинство личности.

Именно Конституцией Республики Казахстан на государство возлагается обязанность по охране прав потерпевших от злоупотреблений властью и обеспечению защиты их интересов и требований, способствовать устранению нарушенных прав потерпевших и восстановлению достоинства личности [1-3].

Престиж судебной власти является составной частью престижа правового государства и поэтому лица, в отношении которых были неправильно применены меры уголовного наказания, уголовно-процессуального принуждения, должны иметь гарантии компенсации причиненного им материального и морального вреда, восстановления в нарушенных правах.

В случае совершения сотрудниками государственных органов в отношении лица преступления, непринятия мер по его заявлению имеет право подать в соответствии со статьей 178 Уголовно-процессуального кодекса РК заявление о защите своих прав в органы внутренних дел, финансовой полиции, национальной безопасности, прокуратуры, суд. Кроме того, в силу статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса РК если личные права и свободы непосредственно затрагиваются действием или бездействием, решением прокурора, органов следствия и дознания, человек вправе обращаться в суд. Следовательно, суд наделяется полномочиями устранять ошибку следствия и осуществлять реабилитацию тех лиц, которые были незаконно или необоснованно привлечены к уголовной ответственности.

Хотя вопрос о реабилитации лиц, незаконно подвергнутых уголовному преследованию или необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, в современной юридической литературе является дискуссионным.

В гражданском законодательстве, а именно в Гражданском кодексе РК одним из способов защиты нарушенных прав является возмещение вреда. Поэтому гражданское законодательство содержит нормы об ответственности за вред, который был причинен лицам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Реализацию данные нормы находят в гражданско-процессуальном кодексе. А именно, жалоба в течение пятнадцати суток может быть подана в суд с момента ознакомления с соответствующим решением либо в случае оставления без удовлетворения такой же жалобы прокурором либо получения отказа от прокурора в удовлетворении данной жалобы (ст. 8, 109 ГПК РК).

К.А. Маами, обращая внимание на особую значимость введения института возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов расследования, прокуратуры и суда, обосновывал реабилитацию тем, что должна быть система правовой защиты законных интересов и прав как физических, так и юридических лиц, наличие института реабилитации в гражданском кодексе и его отсутствие в уголовно-процессуальном кодексе создавало бы разрыв в комплексном правовом подходе к обеспечению и укреплению законности как в государственных органах, так и в стране в целом [4]. Действительно, Казахстан на постсоветском пространстве один из первых ввел институт реабилитации в уголовном процессе. С 1999 года в УПК РК была введена глава о реабилитации, возмещении вреда, причиненными незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс. И первым была обобщена практика применения данного института в нормативном Постановлении Пленума Верховного Суда РК от 09.07.1999г. №7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» [1]. И, несмотря на то, что в юридической литературе можно встретить мнение о

том, что реабилитацией нельзя назвать частичное оправдание, данная точка зрения противоречит вышеуказанному нормативному Постановлению Пленуму Верховного Суда РК. Нормативное постановление признает два вида реабилитации: полную и частичную. Под полной реабилитацией лица следует понимать вынесенные в отношении него оправдательного приговора либо вынесение органом дознания, следствия, прокурором постановления о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, состава преступления или недоказанностью участия лица в совершении преступления (п.4 данного постановления). Под частичной реабилитацией следует понимать частичное признание лица невиновным, т.е. по отдельным эпизодам обвинения, переквалификацию его действий на статью уголовного закона, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление, отмену незаконно примененных принудительных мер медицинского, воспитательного характера.

Наличие у лица, признанного невиновным в уголовном судопроизводстве, только права на возмещение вреда не способствует признанию его реабилитированным. Данное лицо продолжает находиться в процессе реабилитации и является реабилитируемым, потому что процесс реабилитации завершается, а лицо признается реабилитированным с момента, когда вопрос о возмещении вреда, связанного с незаконным или необоснованным уголовным преследованием или осуждением будет разрешен полностью, т.е. с реальным возмещением такого вреда при реализации данного права, или без его возмещения при нежелании его реализовывать в установленные законом сроки. Реабилитируемый – это лицо, за которым признано право на реабилитацию, в отношении которого осуществляется комплекс установленных уголовно-процессуальным законом мер, направленных на реабилитацию, в том числе и мер, вытекающих из права на возмещение причиненного вреда.

На сегодня УПК РК содержит понятие возмещения вреда имущественного в полном объеме, морального вреда компенсационно, а также восстановления в нарушенных правах, таких как пенсионных, жилищных, трудовых, личных и других (статья 41 УПК РК). Признанному реабилитированным в уголовном процессе, лично или через представителя выдается копия либо оправдательного приговора, либо постановления о прекращении уголовного дела, либо об отмене или изменении иных незаконных решений.

Так можно ли подачу жалобы и ее удовлетворение считать реабилитацией в правах обратившегося лица?

Не вступившие в законную силу решения, приговор, постановления или определение суда, могут быть обжалованы в апелляционном, кассационном порядке. Вступившие в законную силу акты суда подлежат пересмотру в порядке надзора Верховным Судом РК.

Ходатайство о несогласии с судебными актами о привлечении к уголовной ответственности должно соответствовать определенным требованиям в отношении содержащихся в нем сведений. Данное ходатайство должно содержать, например, сведения о лице, подающем ходатайство, его место жительства, процессуальное положение в деле, содержание судебного акта, данные об участвующих в деле лицах с указанием их места жительства или места нахождения, указание о судах, рассматривающих дело в первой, апелляционной и кассационных инстанциях и их решениях и другие сведения в соответствии со статьей 391 ГПК РК. Причем требования к содержанию ходатайства о принесении надзорного протеста по уголовному делу и его возвращения определены в статьях 407, 462, 462-1 УПК РК. Что, по нашему мнению, без помощи адвоката сделать настолько затруднительно, что ставит под сомнение действие института самозащиты. Институт обжалования судебных актов является лишь предшествующим в реабилитационном процессе. Поэтому считать подачу жалобы или протеста, ходатайства собственно реабилитацией нельзя. Можно говорить лишь о формах реализации механизма реабилитации.

Дискуссионным является вопрос о возмещении морального вреда. Так, например, Т.А. Ханов считает, что иск о компенсации морального вреда должен подаваться также в порядке уголовного судопроизводства [6]. Другие, говорят о том, что процедура компенсации морального вреда реализуется в рамках гражданского процесса, к тому же эта точка зрения законодательно закреплена. А с точки зрения реабилитируемого лица решение компенсации морального вреда в рамках уголовного процесса способствовало бы упрощению данной процедуры, усиливало бы защиту лица посредством и сразу, снижая бумажную дальнейшую волокиту. Предложение Т.А. Ханова исключить из УПК РК положение о передаче рассмотрения гражданского иска, заявленного в уголовном процессе, в гражданское судопроизводство заслуживает внимания. Мы также считаем, что от одного процесса человек переходит к другому процессу, доказывая, таким образом, свои притязания в гражданском процессе, а рассмотрение иска непосредственно в уголовном судопроизводстве способствовало бы полной защите прав лица именно в уголовном процессе.

На основании норм, содержащихся в УПК РК, можно выделить три вида вреда, причиняемого гражданину в сфере уголовного судопроизводства незаконным или необоснованным уголовным преследованием: 1) имущественный вред (убытки), который выражается в утрате или повреждении имущества, уменьшении возможности использовать его в соответствии с назначением либо в получении доходов, которые гражданин получил бы, не будь он привлечен к уголовной ответственности; 2) вред моральный, под которым следует понимать урон, наносимый положительной общественной оценке моральных

качеств гражданина, имя которого связывается с совершением преступления; 3) иной вред, под которым понимается лишение гражданина определенных прав или ограничение в них.

Соответственно этому определяются три группы уголовно-процессуальных реабилитирующих мер: 1) направленные на возмещение имущественного вреда; 2) направленные на восстановление доброго, честного имени; 3) направленные на восстановление прав и свобод, в том числе трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

Однако, К.Е. Исмагулов поднимает вопрос о возмещении физического вреда [2], т.е. вред уже различается не только имущественный и моральный, как общепризнано, но и физический. Под физическим вредом им понимаются «вредные для здоровья и жизни физического лица последствия, наступившие в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс: расстройство здоровья, увечье, наступление инвалидности и иные последствия, связанные с ухудшением физического или психического здоровья лица, либо наступление смерти» [1]. Данное предложение имеет смысл исходя только лишь из того, что институт реабилитации призван обеспечить справедливую защиту прав граждан в интересах всего общества и государства.

Таким образом, дискуссионные вопросы требуют дальнейших теоретических разработок вопросов возмещения вреда лицам, в отношении которых уголовное преследование прекращено по реабилитирующим основаниям, анализа практики применения норм о реабилитации. Потому как от того насколько будут решены дискуссионные вопросы будет также зависеть конкретизация механизма защиты нарушенных прав лиц, подвергнутым незаконному или необоснованному уголовному преследованию.

### Список литературы

1. Исмагулов К.Е. Институт возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс: проблемы теории и практики. Автореферат на соиск. уч. степени канд. юр. наук. – Алматы, 2010. – С.8.
2. Исмагулов К.Е. Материальный ущерб, причиненный незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс // Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов: мат-лыМеждунар. науч.-практ. конф. – Алматы: Академия МВД Республики Казахстан, 2008. – С. 312-313.
3. Конституция РК. – Алматы, 2011.
4. Маами К. Усиление судебной власти в сфере гражданского и уголовного судопроизводства Республики Казахстан// Белорусский журнал международного права и международных отношений. - 2002. - № 4.

5. Нормативное Постановление Пленума Верховного Суда РК от 09.07.1999г. №7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс»//<http://supcourt.kz/rus/>
6. Ханов Т.А. Вопросы возмещения морального вреда в уголовном процессе// Фемида. – 2006. - №2. – С.2-3.