

## К ПРОБЛЕМЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ПОСТМОДЕРНОГО ДИСКУРСА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД

к.филос.н. Данилова Т.В., студентка факультета аграрного менеджмента Закрасняна А.

Национальный университет биоресурсов и природопользования Украины (03041, Украина, г. Киев, ул. Героев обороны 16а)

Постмодерн в значительной степени является реакцией на мировоззрение, царившее на Западе на протяжении всего Нового времени. Феномен постмодерна - одно из проявлений постиндустриального мира, жизнедеятельность и история которого во многом обусловлены изменениями в технологиях, экономике, социуме и культуре. Эти изменения вызревали и совершались на протяжении второй половины XX века, они во многом определили и окружающую действительность, и внутренний мир человека. Постмодерн представлен широким спектром различных по своей направленности идейных течений, представители которых осознают наличие большого количества альтернативных способов мышления, восприятия мира и самоопределения человека в нем. Эпоха постмодерна поставила вопросы, которые не могут быть решены в рамках уже существующих парадигм. Целью данной статьи является исследование основных установок эпохи постмодерна в контексте социально-исторического дискурса второй половины XX в.

**Ключевые слова:** постмодерн, модерн, социально-исторический дискурс, массовое общество, капитализм

## THE PROBLEM OF POSTMODERN DISCOURSE SELF-DETERMINATION: A RETROSPECTIVE GLANCE

Ph.D. Danylova T.V., Department of Agricultural management student Zakrasnyana A.

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (03041, Ukraine, Kyiv, Heroiv Oborony str., 16a)

Postmodern is largely a reaction to the worldview that dominated in the West throughout the New Age. The phenomenon of postmodern can be seen as a manifestation of the postindustrial world, whose livelihoods and history are caused by changes in technology, economy, society, and culture. These changes occurred during the second half of the XX century, they have largely determined the surrounding reality as well as the inner world of human being. Postmodern is represented by a wide range of different in their focus ideological currents. Their representatives are aware of the large number of alternative ways of thinking, world perception, and human self-determination. Postmodern Era posed questions that can not be resolved within the framework of existing paradigms. This article attempts to explore the postmodern basic settings in the context of social historical discourse during the second half of the 20th century.

**Keywords:** postmodern, modern, social historical discourse, mass society, capitalism

**Постановка проблемы.** Культура постмодерна - одно из проявлений постиндустриального мира, жизнедеятельность и история которого во многом обусловлены изменениями в технологиях, экономике, социуме и культуре. Эти изменения вызревали и совершались на протяжении второй половины XX века, они во многом определили и окружающую действительность, и внутренний мир человека.

На наших глазах огромный, сложный, почти неизведанный мир превратился в один компактный и относительно небольшой информационный блок. Это привело к существенным сдвигам в нашем восприятии жизни и смерти, причинности и свободы, времени и пространства, истины и заблуждения. Взрывной характер революции информационных технологий сегодня существенно противоречит навыкам общественной

жизнедеятельности, психологическим, познавательным и культурным установкам людей, которые складывались веками. Что же такое постмодерн? Как он повлиял на нашу культуру? Что ожидает нас в будущем?

**Анализ исследований и публикаций.** Постструктуралисты Ж. Деррида, М. Фуко, Ж. Делез, Ф. Гваттари, Р. Барт, Ю. Кристева, П. Бурдьё; представители французской «новой философии» Б.-А. Леви и А. Глюксман пытались дать определение феномена постмодерна. Исследованием постмодерна занимались Ж.Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр, Ф. Джеймисон, И. Хассан, З.Бауман, В. Уэлш, А. Марквард, А. Кроуцер, а также Р. Рорти, Д. Белл, А. Тоффлер. Постмодерн представлен широким спектром различных по своей направленности идейных течений, представители которых осознают наличие большого количества альтернативных способов мышления, восприятия мира и самоопределения человека в нем. Эпоха постмодерна поставила вопросы, которые не могут быть решены в рамках уже существующих парадигм.

**Целью** данной статьи является исследование основных установок эпохи постмодерна в контексте социально-исторического дискурса второй половины XX в.

**Основная часть.** Термин «постмодерн» появился в 1917 г. в книге Р. Паннвица «Кризис европейской культуры» [1], в которой постмодерн рассматривался как способ выхода европейской культуры из глубокого кризиса. Преодолеть состояние упадка по плечу только человеку «постмодерна», провозглашающему милитаристские, националистические и элитарные ценности.

После Второй мировой войны понятие постмодерна встречается у историка Д.Ч. Сомервелла в одноименном изложении (1947) известного труда А. Тойнби «Исследование истории». Здесь «постмодерн» означает текущий, современный период западной культуры, начавшийся уже в 1875 г. А потом и сам А. Тойнби использовал этот термин в томах VIII и IX своей грандиозной исторической эпопеи [9]. Четвертый этап западной истории после Темных веков (675-1075), Средних веков (1075-1475) и эпохи Модерна (1475-1875) Д.Ч. Сомервелл и А. Тойнби обозначили как постмодерн. По их мнению, западная цивилизация вступила в новый переходный период, который начался примерно в 1875 г. Этот период характеризуется глубокими изменениями и разрывом с предыдущей эпохой, войнами, социальными потрясениями и революциями. А. Тойнби считал его периодом полной анархии и релятивизма. Если предыдущий период представлялся ему как время господства типичного буржуазного среднего класса с концепциями социальной стабильности, рационализма и прогресса, то постмодерн он понимал как «Смутное время», отмеченное крушением рационализма и духа Просвещения.

А. Тойнби, однако, не развил систематическую теорию постмодерна, и его универсалистская философия истории с понятием исторических циклов подъема и упадка цивилизаций, философский идеализм и религиозный подтекст анализа являются совершенно чуждыми для тех, кто развивает концепцию постмодерна сегодня. Сценарий А. Тойнби - это реминисценция «Воли к власти» Ницше и «Заката Европы» О. Шпенглера с их диагнозом социального и культурного нигилизма. Данные мыслители пророчили исторический регресс в сочетании с различными проектами культурного обновления. Они чувствовали, что их эпоха стремительно приближается к своему логическому завершению, и расценивали это как катастрофу, охватывающую традиционные ценности, социальные институты и, в целом, все аспекты жизни.

Новые историко-социологические определения эпохи постмодерна в рамках различных дисциплин появились в 50-х гг. XX в. в США. В предисловии к своей известной антологии массовой культуры историк Б. Розенберг использовал термин «постмодерн» для описания новых условий жизни в массовом обществе, подчеркивал неоднозначность мира постмодерна, его перспективы и угрожающие черты, и пришел к выводу: «Мир постмодерна предлагает человеку все или ничего» [7, с.5].

В 1957 г. экономист П. Друкер опубликовал работу «Ориентиры будущего», которая имела подзаголовок «Доклад о новом постмодерном мире» [4]. Для П. Друкера постмодерное общество было приблизительно эквивалентно тому, что позже назовут «постиндустриальным обществом». Он описал философский переход от картезианского мировоззрения эпохи модерна к новой вселенной моделей и процессов, к созданию новых технологий для господства над природой, а также к общественным трансформациям, вызванным распространением образования и знаний. В оптимистическом духе теоретиков «постиндустриального общества» П. Друкер утверждал, что в постмодерном мире придет конец нищете, невежеству, идеологической пропаганде, на планете полным ходом будут осуществляться модернизационные процессы.

Более негативная трактовка эпохи постмодерна была представлена американским социологом Ч.Р. Миллсом в книге «Социологическое воображение». По мнению Ч.Р. Миллса, «мы находимся в конце того, что называется современной эпохой, эпохой модерна ... теперь модерн сменяется постмодерном» [6, сс.165-166]. Ч.Р. Миллс считал, что наши основные определения общества и нас самих не соответствуют новым реалиям, следовательно, для понимания новой эпохи необходимо осмыслить происходящие изменения. Он подчеркивал, что привычные ожидания, представления, устоявшийся образ мышления становятся неактуальными. В частности, он утверждал, что марксизм и либерализм уже не являются убедительными, поскольку оба восприняли веру эпохи

Просвещения во внутреннюю связь разума и свободы, на основании которой с возрастом значения разума возрастет и свобода людей. В духе Франкфуртской школы Ч.Р. Миллс заявлял, что рост социальной рациональности ограничивает свободу. Он изобразил призрак общества «жизнерадостных роботов», которые со счастливой улыбкой подчиняются все возрастающему порабощению. Ч.Р. Миллс, как и А. Тойнби, в значительной степени оставался на позициях модерна, веря в силу социологического воображения для объяснения и улучшения социальной реальности.

В 1961 г. в своем эссе «Революция в западной мысли» [8] американский религиовед Х. Смит отметил, что на формирование концепции постмодерна в значительной степени повлияли современная наука, философия, теология и искусство. Двадцатый век внес существенные изменения в западную мысль, что способствовало развитию способа восприятия и мышления, присущего эпохе постмодерна. Он описал переход от современной картины мира как упорядоченной согласно законам человеческого разума к постмодернистскому мировоззрению, в котором реальность хаотична и непостижима. Х. Смит предполагал, что постмодернистский скепсис и неопределенность - это только переход к новой интеллектуальной парадигме, возможно, более целостной и духовной.

Более систематическое и подробное определение эпохи постмодерна представлено во «Введении в современную историю» британского историка Дж. Барраклоу. Он утверждал, что мир, в котором мы живем сегодня, коренным образом отличается «от мира, в котором жил и умер Бисмарк» [2, с.9]. Таким образом, осознание основных различий между «старым» и «новым» мирами требует формирования новой структуры и новой терминологии. Выступая против теорий, которые подчеркивают непрерывность и преемственность истории, Дж. Барраклоу писал: «Мы должны обращать больше внимания на различия, а не на сходства, на элементы прерывности, а не на элементы преемственности. Короче говоря, современная история должна рассматриваться как отдельный период, отличный от предыдущего периода, так же как эпоха Средневековья отличается от эпохи модерна» [2, с.12]. Историк определял постмодерн как период, для которого характерны научные и технологические революции, империалистическое сопротивление революционным движениям в странах третьего мира, переход к массовому обществу, а также возникновение и развитие новых форм культуры.

Американский социолог А. Этциони в своей работе «Активное общество: теория социальных и политических процессов» [5] предполагал, что непрерывное технологическое развитие или уничтожит все предыдущие ценности, или использует технологии для улучшения человеческой жизни и решения всех социальных проблем. А. Этциони отстаивал «активное общество», в котором общечеловеческие ценности будут

направлять технологические разработки, и человек будет использовать и контролировать технологии на благо всего человечества. Это один из позитивных вариантов постмодерного будущего, хотя социолог также осознавал всю опасность нового мировоззрения.

В «Культурных противоречиях капитализма» американский социолог Д. Белл также затрагивал вопросы фундаментального выбора будущего. По его словам, мы являемся свидетелями конца буржуазной идеи, которая трактовала человеческую деятельность и социальные отношения как экономический обмен. Д. Белл интерпретировал эпоху постмодерна так же, как и А. Тойнби: она представляла для него освобождение инстинктов, импульсов и воли. С другой стороны, он склонен отождествлять ее с контркультурой 60-х годов. Постмодернистская эпоха, по мнению социолога, предвещает конец буржуазного мировоззрения с его рациональностью, трезвостью мысли, моральными и религиозными ценностями. Для противостояния разрушительной силе постмодерна Д. Белл призывал к возрождению религиозных ценностей. Ученый отмечал, что именно современное общество с его культом наслаждения, непрерывным потреблением все новых и новых товаров, мгновенным удовлетворением всех потребностей, легким доступом к кредитам несет ответственность за подрыв традиционных ценностей и культуры, и это он называл «культурными противоречиями капитализма» [3].

**Выводы.** Вторая половина прошлого века представлена двумя противоречивыми моделями постмодерного дискурса. Позитивный социально-исторический дискурс (П. Друкер, А. Этциони, некоторые теоретики постиндустриального общества) репрезентует оптимизм 50-х гг. и уверенность в том, что развитие новых технологий и модернизация сделают возможным разрыв с прошлым и будут способствовать созданию «великого общества». Негативный дискурс постмодерна отражает пессимистические взгляды на векторы развития современного общества. А. Тойнби, Ч.Р. Миллс, Д. Белл и другие считали, что западное общество и культура приходят в упадок, им угрожают изменения и нестабильность, а также возникновение массового общества и массовой культуры.

Как сторонники, так и противники постмодерна реагировали на изменения в капиталистическом обществе, которое переживало неслыханный ранее рост производства товаров и повышение уровня благосостояния. В определенном смысле дискурс постмодерна стал ответом на социально-экономическое развитие. В 80-х гг. XX в. вспыхнули дебаты относительно полного разрыва с эпохой модерна. Радикальные защитники постмодерна требовали разрыва с дискурсом модерна и развития новых теорий, политики, способов письма и ценностей.

Постмодерн в значительной степени является реакцией на мировоззрение, царившее на Западе в эпоху Нового времени. Постмодернистские доктрины можно охарактеризовать как отказ от устоявшейся точки зрения. Ключевые пункты нового мировоззрения:

- постмодернисты отклонили идею существования объективной реальности (как своего рода наивный реализм). Такая реальность, по мнению постмодернистов, представляет собой концептуальную конструкцию, артефакт научной практики и языка;

- постмодернисты, отрицая объективную реальность, отказались от такого понятия как истина. Таким образом, описательные и объяснительные заявления ученых и историков в принципе не могут быть объективно истинными или ложными;

- постмодернисты отрицают веру в науку и технику как инструмент человеческого прогресса, поскольку неуправляемые стремления к научно-техническим знаниям привели к развитию технологий массовых убийств во время Второй мировой войны. Некоторые заходят так далеко, что говорят, будто наука и техника, а также ум и логика являются разрушительными и репрессивными;

- для представителей постмодерна ум и логика - это лишь концептуальные конструкты, действующие в пределах установленных интеллектуальных традиций;

- постмодернисты утверждают, что все или почти все аспекты человеческой психологии полностью социально детерминированы, то есть, не существует такой вещи как человеческая природа;

- для постмодернистов язык является семантически автономным или самостоятельным: значение слова не является статичным в окружающем мире или даже в уме, но, скорее, выступает диапазоном контрастов и различий в значениях других слов;

- постмодернисты, отвергая философский фундаментализм, отрицают возможность получения знания о реальности на основе доказательств или принципов.

Постмодернисты считают свою теоретическую позицию однозначно всеобъемлющей и демократической, поскольку она позволяет им признать несправедливой гегемонию дискурса Просвещения относительно неэлитарных групп. В 80-х и 90-х годах прошлого века академические сторонники постмодерна начинают выступать от имени различных этнических, культурных, расовых и религиозных групп. Постмодерн становится неофициальной философией нового движения «политики идентичности», выступая с критикой современного западного общества.

## Литература

1. Вельш, В. «Постмодерн». Генеалогия и значение одного спорного понятия / В. Вельш // Путь. - М., 1992. - №1. - С. 109-136.
2. Barraclough, G. An Introduction to Contemporary History / Geoffrey Barraclough. - C.A. Watts, 1964. – 272p.
3. Bell, D. The Cultural Contradictions of Capitalism / Daniel Bell. - Basic Books, 1976. – 363p.
4. Druker, P.F. Landmarks of Tomorrow / Peter Ferdinand Druker. – New York: Harper, 1957. – 270p.
5. Etzioni, A. The Active Society: A Theory of Societal and Political Processes / Amitai Etzioni. - Collier-Macmillan, 1968. – 698p.
6. Mills, C.W. The Sociological Imagination / C.Wright Mills. – Oxford University Press, USA, 1959. – 248p.
7. Rosenberg, B. Mass Culture: the Popular Arts in America / Bernard Rosenberg. / Ed. by D.M.White. - The Free Press, 1957, 561p.
8. Smith, H. The Huston Smith reader / Huston Smith / Ed. with an introduction by Jeffery Paine. - University of California Press, 2012. – 280p.
9. Toynbee, A. A Study of History, Vol.2: Abridgement of Volumes VII-X / Arnold J. Toynbee / Ed. by D.S. Somervell. - Oxford University Press, USA, 1987.- 432p.

УДК 008 : 130.2 культурология

шифр специальности 09.00.13